

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Блинова Алексея Сергеевича
по теме «Национальное государство в условиях глобализации:
политико-правовые аспекты», представленной на соискание ученой
степени кандидата **юридических наук** по специальности 12.00.01 - теория и
история права и государства; история правовых учений

Тема диссертации представляется весьма актуальной. Действительно, в глобализирующемся мире роль государства как **формы**- публично-властной организации общества должна существенно измениться, что, собственно говоря, и происходит. В этой связи комплексное исследование государства в условиях глобализации, анализ признаков национального государства, проблем и возможностей его развития в современных условиях дает возможность обобщить имеющийся фактический материал, теоретико-методологические наработки в этой области, выйти на более высокий научный уровень осмысления проблемы.

В связи с этим считаю необходимым отметить большую значимость проведенного исследования, в том числе с позиций системного подхода. В диссертации автором были применены различные методы исследования, включая сравнительно-правовой, институциональный, структурно-функциональный, правовой герменевтики, феноменологии, некоторые **положения** синергетики. Автор поставил перед собой целью исследовать основные закономерности развития национального государства в условиях глобализации и одновременно выяснить важнейшие черты и особенности глобализации как закономерного этапа общественного развития.

Данное исследование, судя по автореферату, представляет **научно-практический интерес**. Хотя различные аспекты национального государства неоднократно рассматривались в литературе, данная работа является определенным вкладом в современную отечественную специальную литературу, что важно для развития теории и истории государства. Применяя метод сценарного анализа, автор попытался дать свой прогноз государственно-правовой эволюции, свои рекомендации по оптимизации функционирования национального государства, что также является ценной стороной работы.

Вместе с тем рассматриваемая работа несвободна от некоторых небрежностей, ряда спорных моментов. Небесспорной представляется изложенная в одном из положений диссертации (стр. 7) мысль, что по мере исторического развития национальное государство выступает переходным этапом к более универсальному и масштабному социальному союзу "с более высокой степенью внутренней однородности и **интегрированности** всех членов", выступающему во взаимодействии с внешней средой как единое целое. **Во-первых**, пока ничто не говорит в пользу того, что такой союз (безусловно, более масштабный) будет внутренне более однороден. Евросоюз, например, после своего расширения становится все более и более разнородным. Да и во взаимодействии с внешним миром он пока не выступает как единое целое. Тем **более** что функциональными качествами любой открытой сложной системы, к которой, конечно, относится, государство, являются, помимо **стохастичности** и лабильности, **анизатропность**, т.е. неоднородность и неоднозначность функциональных возможностей для системных преобразований. **Во-вторых**, вывод, изложенный в пункте 2 положений, выносимых автором на защиту, выглядит несогласованным с выводом, содержащемся в пункте 6, где говорится, что национальное государство "сохранит свое доминирующее институциональное **положение...**", хотя и будет сопровождаться некоторыми институциональными уступками (стр. 8). Ведь если автор пишет о переходном состоянии национального **государства**, то, значит, он видит некое явление, некий институт, идущий на смену национальному государству, в более или менее долгой перспективе. Из этого можно сделать только один вывод: национальное государство будет постепенно трансформироваться в этот новый институт. Но тогда как быть с выводом из пункта 6 о сохранении национального государства? Если же автор не видит этого нового **института**, который идет на смену национальному государству, то его вывод о переходном характере национального государства теряет свою эвристичность и превращается в некую общую сентенцию, с которой ни один ученый, использующий диалектический метод (а автор также указывает, что в его диссертации применялся диалектический метод), спорить не будет. С позиций диалектики все когда-нибудь отомрет, и что-нибудь новое придет ему на смену. Однако указанная общая сентенция не может выступать

как вывод из конкретного научного исследования. В то же время очевидно, что национальное государство не **отомрет** одномоментно сегодня или завтра. Очевидность этого не создает условий для научной дискуссии и, следовательно, для защиты указанного тезиса. Если же речь идет о постепенности процесса замены национального государства каким-то новым институтом и о разной скорости упомянутого процесса в разных регионах **мира**, то этого не видно в пункте 6. Отсюда не вполне понятна позиция **автора**, сохранится или перейдет на качественно иную ступень своего развития национальное государство.

В то же время отмеченные дискуссионные положения не умаляют достоинств работы, а лишь подчеркивают важность поднятых в ней проблем.

Автореферат выполнен в соответствии с требованиями ВАК, предъявляемыми к такого рода работам. Публикации по теме диссертации отражают ее основное **содержание**.

Ввиду вышеизложенного представляется, что, судя по автореферату, диссертационное исследование выполнено на высоком научном уровне, а его автор **А.С.Блинов** заслуживает присуждения степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история правовых учений.

Зав. сектором сравнительного права
Института государства и права РАН,
доктор юридических наук

А.С. Автономов

А.С. Автономов

